

UCHWAŁA NR 339/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 5 czerwca 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Oleśnicy, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 664

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Oleśnicy kandydaturę Pana Adriana Cezarego PALUCHA – asystenta sędziego,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Oleśnicy kandydatury: Pani Marty BRICK – asystenta sędziego SO, Pani Beaty Ewy GŁUSZAK – asystenta sędziego SA, Pani Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR – asystenta sędziego SO, Pani Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ – asystenta sędziego SO, Pana Rafała Grzegorza JUROWSKIEGO – referendarza SR, Pani Doroty Magdaleny KAPRAL – asystenta sędziego SO, Pani Agnieszki KARPOWICZ – asystenta sędziego SO, Pani Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK – referendarza SR, Pana Adama LISTWANA – asystenta sędziego SO, Pana Piotra Marka ŁUCZAKA – asystenta sędziego SO, Pani Małgorzaty Anny MARCINOWSKIEJ-KOPERSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Iwony MIELI – asystenta sędziego SO, Pani Magdaleny Jadwigi MIJAŁ – asystenta sędziego SO, Pani Anny Grażyny OSTROWSKIEJ – starszego referendarza SR, Pani Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Małgorzaty PRUS – asystenta sędziego SO, Pani Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ – adwokata, Pani Agaty PUZIO – asystenta sędziego SA, Pani Sylwii RACZYŃSKIEJ – asystenta sędziego SR, Pani Aleksandry Marii RODENKO – asystenta sędziego SO, Pani Klaudii SARAPATY – asystenta sędziego SO, Pani Barbary Lucyny STACH-ŻYDOWSKIEJ – asystenta sędziego SR, Pani Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ – asystenta

sędziego SO, Pani Anny Wioletty WIECZOREK – asystenta sędziego SO, Pani Doroty WILCZEK – asystenta sędziego SR, Pani Katarzyny Urszuli ŻÓŁTAŃSKIEJ – referendarza SR, Pani Iwony ŻUCZKOWSKIEJ – radcy prawnego.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Oleśnicy, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 19 września 2012 r., poz. 664, zgłosiło się trzydziestu wyżej wskazanych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 czerwca 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Oleśnicy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 664.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie postanowił jednogłośnie (3 głosy „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Adriana Cezarego Palucha na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Oleśnicy.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pan Adrian Cezary Paluch wyższe studia prawnicze ukończył z oceną dobrą plus, a egzamin sędziowski złożył z oceną bardzo dobrą. Ukończył także studia z zakresu administracji. Posiada duże doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, którego obowiązki pełni od dnia 15 października 2008 r. w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. Kandydat otrzymał wyjątkowo pozytywne opinie o swojej pracy. Od września 2010 r. jest słuchaczem Studiów Doktoranckich na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego w Katedrze Postępowania Karnego i przygotowuje rozprawę z zakresu prawa karnego. Uczestniczył w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Jest autorem szeregu publikacji z różnych dziedzin prawa. Posiada certyfikat ze znajomości języka angielskiego. Kandydat współpracował z miesięcznikiem „Finanse Publiczne”, jest również współredaktorem „Biuletynu Apelacji Wrocławskiej” wydawanego przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu.

W ocenie sędziego wizytatora Pan Adrian Cezary Paluch swoje obowiązki wykonuje z pełnym zaangażowaniem i pracowitością, posiada dobrze zorganizowany warsztat pracy. Prezentuje niezwykle wysoki poziom wiedzy prawniczej, którą znakomicie potrafi zastosować i wykorzystać w praktyce. Jest doskonałym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan asystent uzyskał ponadto jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu (8 głosów „za”), otrzymując łączną ocenę bardzo dobrą, ze średnią 4,87.

II.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 czerwca 2013 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i uwzględniła stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa uznając, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Oleśnicy jest kandydatura Pana Adriana Cezarego Palucha.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wyróżniająca ocena kwalifikacji Pana Adriana Cezarego Palucha, posiadane przez Niego bogate doświadczenie zawodowe i życiowe, zdobyte podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego, wzorowe opinie sędziego wizytatora oraz sędziów współpracujących, ocena bardzo dobra otrzymana z egzaminu sędziowskiego, a także bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Oleśnicy.

Pan Adrian Cezary Paluch urodził się w dniu 27 listopada 1979 r. we Wrocławiu. W 2003 r. ukończył studia administracyjne na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem dobrym, a w 2005 r. ukończył na tym Wydziale wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożył egzamin sędziowski uzyskując łączną ocenę bardzo dobrą. Od września 2010 r. jest doktorantem w Katedrze Postępowania Karnego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. W okresie od kwietnia 2010 r. do maja 2011 r. pełnił funkcję merytorycznego redaktora miesięcznika „Finanse Publiczne”. Ponadto jest współredaktorem biuletynu „Apelacji Wrocławskiej”

z bieżącego orzecznictwa. Od 15 października 2008 r. pracuje jako asystent sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

Oceny pracy Kandydata dokonał sędzia Sądu Okręgowego Alojzy Zawadzki – wizytator ds. karnych. Na podstawie dokonanej analizy przedstawionych projektów orzeczeń oraz ich uzasadnień sędzia wizytator stwierdził, że Pan asystent sędziego Adrian Cezary Paluch dysponuje bardzo dużą wiedzą prawniczą, którą w znakomity sposób potrafi wykorzystywać w praktyce. Swoją wiedzę systematycznie pogłębia, w szczególności przez studia doktoranckie, publikacje i szkolenia. Katalog rozpoznawanych przez Opiniowanego spraw obejmował szerokie spektrum zagadnień prawa materialnego i procesowego, z reguły o bardzo dużej skali trudności. Projekty przygotowanych orzeczeń, ich pisemne uzasadnienia zawierają szczegółową ocenę zarzutów ujętych w środkach zaskarżenia, są wyczerpujące. Zwraca uwagę bardzo dobre przygotowanie się do sprawy, znajomość akt. Uzasadnienia orzeczeń zawierają obszerny wywody prawne zestawione z poglądami judykatury i własnymi poglądami. Swoje obowiązki wykonywał z pełnym zaangażowaniem i pracowitością, posiada dobrze zorganizowany warsztat pracy. Cechuje go wysoka kultura osobista, dzięki której w pełni prawidłowo ułożył swoje relacje zawodowe z sędziami i pracownikami administracyjnymi.

Sędzia wizytator wskazał również, że Kandydat jest autorem prac o tematyce karnistycznej, np. „*O „prawie” do kłamstwa, czyli kilka uwag o granicy kłamstwa oskarżonego w procesie karnym*”. Obok szerokiej wiedzy z zakresu prawa karnego – zarówno z prawa materialnego, jak i procesowego, posiada także bardzo dużą wiedzę z zakresu prawa cywilnego. Dowodem tego są opublikowane przez Niego artykuły o tematyce cywilistycznej m.in. dotyczące potrącenia z wynagrodzenia o pracę, urlopów pracowniczych.

Reasumując sędzia wizytator stwierdził, że Pan asystent sędziego Adrian Cezary Paluch jest osobą zasługującą na wyjątkowo pozytywną ocenę. Prezentuje niezwykle wysoki poziom wiedzy prawniczej, którą w znakomity sposób potrafi zastosować i wykorzystać w praktyce. Zatem jest doskonałym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 11-12 marca 2013 r. na Kandydata oddano 8 głosów „za” (łącznie ocena bardzo dobra, ze średnią – 4, 87).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 13 marca 2013 r. na Kandydata oddano 23 głosy „za”, 38 głosów „przeciw”, 19 głosów „wstrzymujących się” (2 głosy nieważne).

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując

rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dotychczasowy dorobek zawodowy wszystkich Kandydatów, ich staż pracy, posiadane doświadczenie, opinie służbowe i wizytacyjne, a także wyniki głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Przy całościowym uwzględnieniu każdego z kryteriów ustawowych, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie zasługuje kandydatura Pana asystenta sędziego Adriana Cezarego Palucha.

Krajowa Rada Sądownictwa podkreśliła bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej oraz bogate doświadczenie zawodowe i życiowe Kandydata. Potwierdzone one zostały wzorowymi opiniami sędziego wizytatora i sędziów współpracujących. Kandydat posiada również dodatkowe kwalifikacje, jest magistrem administracji, a także doktorantem i autorem licznych publikacji. Pan asystent w ocenie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w stopniu bardzo dobrym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym w Oleśnicy. Te przesłanki były decydujące przy wyborze powyższej kandydatury na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Oleśnicy. Pan Adrian Cezary Paluch posiada niezbędne cechy osobowościowe, bogatą wiedzę merytoryczną, doświadczenie zawodowe i życiowe oraz bardzo dobre przygotowanie do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pani asystent sędziego Iwona Miela została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, Uchwałą KRS z dnia 5 czerwca 2013 r., Nr 338/2013. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Małgorzata Anna Marcinowska-Koperska została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Trzebnicy i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą KRS z dnia 8 marca 2013 r., Nr 205/2013, w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

Pani Magdalena Jadwiga Mijał została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Oławie i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą KRS z dnia 8 marca 2013 r., Nr 206/2013, w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Oleśnicy, w osobach: Pani Marty BRICK, Pani Beaty Ewy GŁUSZAK, Pani Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR, Pani Agnieszki Magdaleny GRZEJZIAK-PRZYBYŁOWICZ, Pana Rafała Grzegorza JUROWSKIEGO, Pani Doroty Magdaleny KAPRAL, Pani Agnieszki KARPOWICZ, Pani Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ, Pani Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pana Adama LISTWANA, Pana Piotra Marka ŁUCZAKA, Pani Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ, Pani Anny Grażyny OSTROWSKIEJ, Pani Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ, Pani Małgorzaty PRUS, Pani Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ, Pani Agaty PUZIO, Pani Sylwii RACZYŃSKIEJ, Pani Aleksandry Marii RODENKO, Pani Klaudii SARAPATY, Pani Barbary Lucyny STACH-ŻYDOWSKIEJ, Pani Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ, Pani Anny Wioletty WIECZOREK, Pani Doroty WILCZEK, Pani Katarzyny Urszuli ŻÓŁTAŃSKIEJ, Pani Iwony ŻUCZKOWSKIEJ, nie spełniają w takim stopniu kryteriów ustawowych, jak wskazana osoba oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 czerwca 2013 r. na kandydaturę:

- Pana Adriana Cezarego Palucha oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jego kandydaturze poparcia,
- Pani Marty Brick oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Ewy Głuszak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Agaty Grzanki-Michór oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Magdaleny Grzejdzia-Przybyłowicz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Grzegorza Jurowskiego oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Doroty Magdaleny Kapral oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Karpowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Listwana oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marka Łuczaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Anny Marcinowskiej-Koperskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Renaty Marczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Mieli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Jadwigi Mijał oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Grażyny Ostrowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny Anny Ostrowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Prus oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dagmary Marii Puciłowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Puzio oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Raczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Rodenko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Klaudii Sarapaty oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Pauliny Warzel-Mikowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Wioletty Wieczorek oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Wilczek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny Urszuli Żółtańskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Żuczkowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



Antoni Górski
SSN Antoni Górski